

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, § 1, 2 en 3 van de
gecoördineerde wet van 14 juli 1994)**

De heer A...

Kinesitherapeut

BRS/N/2013/037

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier E/12010600 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 20/06/2012, opgesteld lastens A..., ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd op 21/06/2012;

gelet op de ter post aangetekende brief van 6/08/2013 waarin de synthesesnota aan A... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin A... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op de ter post aangetekende brief van 8/08/2013 waarin de synthesesnota aan B... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin B... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006);

gelet op de artikelen 73bis, 142, 156 en 157 van de gecoördineerde wet;

gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B.S., 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II).

1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

Tenlastelegging:

Vastgesteld werd dat de heer A..., kinesitherapeut, reglementaire documenten heeft opgesteld, ondertekend en afgeleverd die niet voldoen aan de louter administratieve formaliteiten die de vergoedingsvoorwaarden van de geneeskundige verstrekkingen niet in het gedrang brengen.

Het betreft getuigschriften voor verstrekte hulp Model H die zijn afgeleverd op de zetel van de B... te XXXX en met als identificatie van de innende instelling "B..." en als identificatie van de verstrekker "A...". De getuigschriften werden bij de verzekeringsinstelling ingediend in de periode van 16/01 t.e.m. 8/05/2012.

Hij brengt op de getuigschriften Model H vermeldingen aan die niet in de reglementaire bepalingen zijn voorzien.

1. In het vak met de datum van de verstrekking en de nummer van de nomenclatuur noteert hij ten onrechte achter elk nomenclatuurnummer een of meer lettercodes.
2. In het vak met de identificatie van de verstrekker is de heer A... in al de gevallen vermeld als verstrekker en is hij ondertekenaar van de getuigschriften, ook voor verstrekkingen die hij niet zelf of slechts gedeeltelijk heeft verleend.
3. In het vak met de identificatie van de innende instelling B... noteert hij ten onrechte naast de lettercodes de naam en Riziv-nummer van verschillende kinesitherapeuten. Elke lettercode refereert naar de naam en Riziv-nummer van een verstrekker-kinesitherapeut.

Vastgesteld werd dat hij geen rekening heeft gehouden met de bepalingen van de geldende reglementering inzake de vergoeding van de verzekering voor geneeskundige verzorging waarvan de tekst hem door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het Riziv op 16/6/2008 aangetekend werd opgestuurd (Verordening van 28 juli 2003 tot uitvoering van artikel 22, 11° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, Art.6)."

Reglementaire basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994:

Art. 53. § 1.

De zorgverleners van wie de verstrekkingen aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verzekering zijn ertoe gehouden aan de rechthebbenden of, bij toepassing van de derdebetalersregeling, aan de verzekeringsinstellingen, een getuigschrift voor verstrekte hulp of van aflevering of een gelijkwaardig document uit te reiken waarvan het model door het Verzekeringscomité wordt vastgesteld, waarop de verrichte verstrekkingen zijn vermeld; verstrekkingen opgenomen in de in artikel 35, § 1, bedoelde nomenclatuur, worden vermeld met hun rangnummer in de genoemde nomenclatuur, of op de manier die is vastgesteld in een verordening die door het Verzekeringscomité is genomen op voorstel van de volgens de aard van de verstrekkingen bevoegde Technische raad.

Art. 73 bis. In voege tot 8/4/2012

"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:

1° reglementaire documenten voorzien in deze wet of de uitvoeringsbesluiten ervan op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd.

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet;

.../...

7° na schriftelijke verwittiging door een van de ambtenaren bedoeld in artikel 146, tekortkomingen te begaan die betrekking hebben op louter administratieve formaliteiten die de essentiële vergoedingsvoorwaarden voor deze verstrekkingen niet in het gedrang brengen;

Art. 73 bis. In voege vanaf 9/4/2012

"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:

1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd.

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet;

.../...

7° reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer deze documenten niet voldoen aan de louter administratieve formaliteiten die de vergoedingsvoorwaarden van de geneeskundige verstrekkingen niet in het gedrang brengen;

Verordening van 28 juli 2003 tot uitvoering van artikel 22, 11° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

Artikel 6

§ 1. De vergoedingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging worden verleend op voorwaarde dat aan de verzekeringsinstelling is afgeleverd:

1° een op blauw papier gedrukt getuigschrift van verzorging, conform het model vervat in bijlage 1, wanneer het gaat om verstrekkingen voor hun eigen rekening verleend door de vroedvrouwen, de verpleegkundigen en de kinesitherapeuten;

...
2° een op groen papier gedrukt getuigschrift van verzorging, conform het model, vervat in bijlage 7, wanneer het gaat om verstrekkingen voor andermans rekening verleend door de vroedvrouwen, de verpleegkundigen en de kinesitherapeuten

...
§ 2. In afwijking van de bepalingen van § 1, 2°, 4° en 6°, mogen de verstrekkingen voor andermans rekening verricht, worden vermeld op een groen verzamelgetuigschrift, conform het model vervat in bijlage 28, wanneer bureauticamiddelen om getuigschriften op te maken worden gebruikt. Indien de derdebetalersregeling niet wordt toegepast dient de volgende mededeling te worden vermeld op het verzamelgetuigschrift of op het begeleidend schrijven : "Indien u dit getuigschrift overmaakt aan uw ziekenfonds zal een gedeelte van het bedrag dat u wordt aangerekend worden terugbetaald".

...
§ 8. Het RIZIV-identificatienummer, inschrijvingsnummer of erkenningsnummer, waarvan sprake in dit artikel en de bijlagen waar in dit artikel naar verwezen wordt, is het identificatienummer dat voor elke zorgverlener wordt opgesteld volgens regelen, bepaald door het Verzekeringscomité.

§ 9. De stempel, voorzien op het model vervat in de bijlagen 7,9, 11, 30 of 31, bevat op een duidelijk leesbare wijze minstens het RIZIV-identificatienummer, de naam en het adres van de zorgverlener .

§ 10. De tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging wordt slechts verleend indien op het uitgereikte getuigschrift voor verstrekte hulp of van aflevering of op de verpleegnota het identificatienummer van de zorgverlener is vermeld zoals het is bepaald in § 8 van dit artikel.

In het geval dat het identificatienummer van verscheidene zorgverleners is vermeld, dient op ondubbelzinnige wijze te worden aangeduid welke verstrekkingen elke zorgverlener heeft verricht.

§ 14. Door zijn handtekening onderaan de verzamelgetuigschriften voor verstrekte hulp, vervat in de bijlage 28 verklaart de ondertekenaar, die ofwel een geneesheer moet zijn ofwel een zorgverlener die deel uitmaakt van het beroep waartoe de geattesteerde verstrekkingen behoren, dat hij beschikt over documenten waaruit blijkt dat de verstrekkingen zijn verricht door de zorgverlener waarvan de naam naast elke verstrekking is vermeld. De desbetreffende bescheiden zijn ter beschikking van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle; ze moeten door de hierboven bedoelde zorgverlener ondertekend zijn.

Het in het eerste en tweede lid bedoelde procédé mag alleen maar worden aangewend op voorwaarde dat er tussen de ondertekenaar en elke betrokken zorgverlener een schriftelijke lastgeving bestaat luidens welke de zorgverlener (de lastgever) aan de ondertekenaar (de lasthebber), die aanvaardt, de volmacht verleent om, onder zijn handtekening, de door hem verleende verzorging aan te rekenen aan de verzekering voor geneeskundige verzorging.

Onverminderd de door andere wetgevingen of door de regels van de medische plichtenleer opgelegde bewaaringstermijnen moeten de in het eerste en tweede lid bedoelde bescheiden worden bewaard gedurende een tijdvak van ten minste drie jaar vanaf de datum van de uitvoering van de verstrekking.

Nomenclatuur der geneeskundige verstrekkingen Art. 7§1

560011 Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft, M 24

560055 Als de zitting 560011 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 10 van dit artikel vastgestelde beperkingen : individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft, M 13

560652 Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft, M 24

561595 Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft, M 24

563010 Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft, M 24

563054 Als de zitting 563010 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen : individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft, M 13

563614 Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft, M 24

563651 Als de zittingen 563614, 564270 en 639656 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft, M 13

2 VERWEER

- Met een brief van 06/10/2013 stelt A..., namens A... BVBA, het volgende:
 - dat dr. C... zich mondeling akkoord heeft verklaard met de werkwijze n.a.v. een vorige controle;
 - dat hij geen antwoord kreeg op zijn aangetekende brief waarin hij de vraag stelde of hij anderhalf jaar voor zijn pensioen nog kon doorwerken (en attesteren) met zijn oude computer op de voorgestelde wijze (met letterverwijzingen naar de behandelende kinesitherapeuten - geen enkele naaldprinter werkt nog op zijn oude computers);
 - dat, wanneer hij een nieuw systeem in gebruik had genomen, alle klinische en administratieve dossiers verloren zouden zijn gegaan;
 - dat hij enkel getuigschriften kan afdrukken op naam van de kinesitherapeut die het langst (min. 30 minuten) betrokken was bij de behandeling en hij geen schriftvervalsing wenste te plegen door niet de werkelijke betrokken kinesitherapeuten weer te geven;
 - dat hij als ontwerper en gebruiker van het eerste computersysteem voor kinesitherapeuten in de jaren '80, na verschillende contacten met het RIZIV, de toelating bekam om met verzamelgetuigschrift D te werken mét verwijzing met een lettercode naar de juiste behandelaars. Later is de BVBA op aanraden van het RIZIV en het Ministerie van Financiën overgeschakeld op formulier H;
 - dat hij deze keer hoopt een duidelijk antwoord te krijgen op zijn vraag over de correcte attesteringswijze, zodat hij de laatste maanden van zijn actieve loopbaan op een gepaste wijze kan attesteren.

3 BEOORDELING

Dhr. A... heeft door de jaren heen, niettegenstaande eerder onderzoek en niettegenstaande de aangetekende waarschuwingsbrief d.d. 16 juni 2008, zijn werkwijze niet aangepast aan de vigerende reglementering.

Een Pro Justitia werd opgesteld in de zin van art. 73 bis. 7° (*7° reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer deze documenten niet voldoen aan de louter administratieve formaliteiten die de vergoedingsvoorwaarden van de geneeskundige verstrekkingen niet in het gedrang brengen*).

In de periode tot 8/4/2012 was een sanctionering enkel mogelijk na een schriftelijke waarschuwing ("oude" art. 73 bis 7°) wat gebeurde d.m.v. de waarschuwingsbrief van dokter C....

In de periode vanaf 9/4/2012 is een voorafgaandelijk schriftelijke waarschuwing niet meer vereist in het kader van een mogelijke sanctionering.

Er kan hier dus geen sprake zijn van een toezegging dat de heer A... kon factureren op de wijze waarop hij dat deed. Overigens, wordt hetgeen de heer A... stelt niet door hem bewezen.

Bovendien raakt de GVVU-reglementering de openbare orde en kan zij dus nooit contra legem - d.w.z. tegen uitdrukkelijke bepalingen ervan- worden toegepast. Het legaliteitsbeginsel dient inzake de GVVU-reglementering te primeren.

Uit de verklaringen van de verzekerden blijkt dat ze door meerdere verstrekkers behandeld werden.

Voor de behandelingen die de heer A... zelf uitvoert wordt op de g.v.v.h. de letter "A" achter de nomenclatuurcode aangeduid.

De andere kinesisten worden aangeduid met de letter E (D...), de letter I (E...) en de letter J (F...).

Indien een zitting wordt uitgevoerd door twee kinesisten dan duidt de heer A... dat aan d.m.v. een combinatie van letters, bv A,E voor hemzelf en D... of bv. E,I voor D... en E....

Door de verzekeringsinstellingen worden de verstrekkingen meestal uitbetaald op naam van de heer A... maar in een klein aantal gevallen ook op naam van een van de vermelde kinesisten.

In een aantal gevallen echter is de aanrekening pertinent verkeerd, in casu de behandelingen waarbij de heer A... niet aan de behandeling deelnam en waarbij zijn lettercode niet is vermeld doch waarbij als gevolg van zijn manier van attesteren toch op zijn naam, als ondertekenaar van alle g.v.v.h., is uitbetaald.

Onderstaande tabel geeft de resultaten van een steekproef weer: op 16 g.v.v.h. zijn er 99 zittingen uitbetaald op naam van dhr. A... daar waar hij aan geen enkele van die behandelingen deelnam.

Aantal zittingen waaraan dhr. A... niet deelnam		
G...	Gvvh 7355624 van 12/03/2012	3 zittingen
H...	Gvvh 7355024 van 07/12/2011	3 zittingen
I...	Gvvh 7355358 van 01/02/2012	5 zittingen
J...	Gvvh 7355350 van 31/01/2012	9 zittingen
K...	Gvvh 7355645 van 14/02/2012	8 zittingen
L...	Gvvh 7355389 van 08/02/2012	9 zittingen
M...	Gvvh 7355174 van 17/12/2011	5 zittingen
N...	Gvvh 7355620 van 12/03/2012	10 zittingen
O...	Gvvh 7355647 van 14/03/2012	4 zittingen
O...	Gvvh 7355732 van 02/04/2012	1 zitting
P...	Gvvh 7349977 van 11/04/2011	2 zittingen
P...	Gvvh 7355103 van 15/12/2011	4 zittingen
Q...	Gvvh 7355219 van 03/01/2012	8 zittingen
Q...	Gvvh 7355395 van 09/02/2012	9 zittingen
R...	Gvvh 7355201 van 23/12/2011	9 zittingen
R...	Gvvh 7355518 van 02/03/2012	10 zittingen

Het onderzoek betreft een steekproef maar deze werkwijze is volgens de verklaring van de heer A... identiek voor de volledige praktijk.

* In het enquêtedossier van 2007-2008 handelde handelde het om het splitsen van één kinesitherapiezitting over 2 of soms 3 verstrekkers.

In een aangetekende waarschuwingsbrief d.d. 16 juni 2008 werd dhr. A... er door dokter C..., geneesheer-inspecteur, op gewezen op welke wijze hij de verstrekkingen verricht door andere kinesitherapeuten kan aanrekenen.

Met een brief van 12 oktober 2008 bleef de heer A... zijn eerdere werkwijze verdedigen. In zijn brief had hij het o.a. over computer/printer incompatibiliteitsproblemen.

* Uit het huidige onderzoek blijkt dat de verzekeringsinstellingen meestal uitbetalen op naam van de heer A... vermits hij en hij alleen alle g.v.v.h. ondertekent onder zijn Riziv-nummer. Het betreft verstrekkingen door hemzelf of door hemzelf en een andere of alleen door andere verstrekkers verleend.

Slechts een klein aantal zittingen worden door de verzekeringsinstellingen aangerekend op naam van een van zijn medewerkers. Dat blijkt uit onderstaande tabel. Alleen de heer F... heeft ook een eigen praktijk (met eigen g.v.v.h.). De verstrekkingen van mevr. D... en dhr. E... zijn uitsluitend verleend in het kabinet van dhr. A... en aangerekend op g.v.v.h. die door dhr. A... zijn ondertekend.

Door het feit dat de V.I.'s af en toe op naam van een van de medewerkers uitbetaalt hebben die momenteel ook een (klein) aantal verstrekkingen in hun profiel.

Verklaring van de verzekerden:

Verklaring verzekerde S... d.d. 30/03/2012:

*"Begin vorig jaar had ik nek- en rugklachten. Ook een knieprobleem.
Ik ging op voorschrift van huisarts dr. T... bij kinesist A... (groep). .../...
In 't begin voor de knie was dat E... en nadien meer dhr. A... die me behandelde. .../... Het deel manuele therapie door de heer A... werd niet vergoed.
D... was heel vaak aanwezig bij de oefeningen. Ik kreeg dus massage en oefeningen.
De oefeningen werden vooral opgevolgd door dhr. E... en mevr. D...."*

Verklaring verzekerde I... d.d. 6/04/2012:

*"Ik ben in de praktijk bij de heer A... terecht gekomen omdat mijn zoon E... daar werkt, E...
De behandelingen voor lymfedrainage na borstchirurgie worden in XXXX en door de huisarts U...
voorgescreven. .../... Ik krijg lymfedrainage en mobilisatie. Meestal is het de zoon die me behandelt voor de lymfedrainage. D... en F...doen de zaal. Er staan meerdere toestellen. Er zijn dan 3-4 mensen aan het oefenen. .../..."*

Verklaring verzekerde K... 25/04/2012:

*".../... De heer A... geeft manipulaties. Dat duurt ongeveer een kwartier tot twintig minuten. Niet terugbetaald. Daarvoor krijg ik warmte. Nu niet meer.
Ik doe oefeningen in een zaal. .../... Ik ben ook al verzorgd door D..., E... en F.... Ik ken de oefeningen al van buiten. In de zaal is altijd een kinesist aanwezig, soms ook twee. Ik word niet aan mijn lot overgelaten. Er is toezicht. Het kan ook zijn dat hij de manipulaties doet en iemand anders oefeningen geeft. .../..."*

Verklaring verzekerde O... d.d. 25/04/2012:

*"Ik ging op voorschrift van dr. V...naar de praktijk van de heer A....
Ik kreeg de eerste keren massage door de heer A... zelf; een half uur, ruim. Een zitting of 4.*

Nadien moest ik oefenen in de zaal, anderhalf uur. Daar zijn altijd 2 kinesisten aanwezig. Ik zag E... en F... D...heb ik niet gezien. Die geven ook afzonderlijk massage maar niet aan mij. .../..."

De tenlastelegging komt bewezen voor en dient te worden weerhouden.

4 CONCLUSIE

De aangehouden feiten werden vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 20/06/2012, opgesteld door beëdigde ambtenaren, en houden een miskenning in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluiten de toepassing van de wet niet uit. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999,66.)

De zorgverleners die bij de toepassing van de verplichte ziekteverzekering worden betrokken, worden geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74) Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.

De inbreuk is naar genoegen van recht bewezen en dienen te worden aangehouden.

Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Een kinesitherapeut is als zorgverlener steeds verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering.

Er wordt echter ook rekening gehouden met de recente rechtspraak van de Kamer van beroep betreffende de toepassing van de mildere sanctie.

Artikel 225,3° Sociaal Strafwetboek bepaalde:

*"Met een sanctie van niveau 2 worden bestraft :
3° de beoefenaars van de geneeskunst, de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen en de paramedische medewerkers die een getuigschrift voor verstrekte hulp uitreiken terwijl niet is voldaan aan de bepalingen van de voormelde wet van 14 juli 1994 en de uitvoeringsbesluiten en -verordeningen ervan."*

De sanctie van niveau 2 uit het Sociaal Strafwetboek bestaat uit hetzij een strafrechtelijke geldboete van 50 tot 500 euro, hetzij een administratieve geldboete van 25 tot 250 euro (te verhogen met de wettelijke opdecimen)¹.

De sanctie die wordt opgelegd betreft een administratieve geldboete van 250,00 euro, te vermeerderen met 50 opdecimen en alzo gebracht op zes maal 250,00 euro, hetzij 1.500,00 euro, met uitstel van drie jaar.

Die sanctie wordt opgelegd in hoofde van A....

Rekening houdende met de intrinsieke ernst van de feiten komt die sanctie passend voor.

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- Stelt vast dat de feiten die vastgelegd in het proces-verbaal van vaststelling van 20/06/2012, naar genoegen van recht zijn bewezen en houdt ze dus aan;

- Stelt vast dat feiten opgenomen onder de enige tenlastelegging een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73bis, 7° van de gecoördineerde wet;

- Veroordeelt, overeenkomstig artikel 142, § 1, 7° van de gecoördineerde wet *junctis* artikel 225, 3°, 101 en 102 van het Sociaal Strafwetboek en artikel 15.1 BUPO-Verdrag aan het A... tot een administratieve geldboete op van 250,00 euro, te vermeerderen met 50 opdecimen en alzo gebracht op zes maal 250,00 euro, zijnde 1.500,00 euro, met uitstel van drie jaar voor wat betreft de enige tenlastelegging.

Aldus beslist te Brussel op 22 januari 2014

De Leidend ambtenaar

Dr. Bernard Hepp

Geneesheer-directeur-generaal

¹ Artikelen 101 en 102 Sociaal Strafwetboek.

