

Rep. nr. 28/17

*

AR. NB-014-07
E/XXXX

*

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Eindbeslissing bij
verstek
van 23 november 2017

BESLISSING

In de zaak van

Wijlen de heer A...

neuropsychiater, met als laatst gekende woonplaats
XXXX,

*

Verwijzing door de Raad
van State, arrest
nummer 168.369 van 1
maart 2007

appellant

Tegen

RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling

van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
BEROEP

geintimeerde,

vertegenwoordigd door mevrouw B., attaché,
ambtenaar bij de geintimeerde

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 26 oktober 2017 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder.

- de beslissing van de Beperkte Kamer van 28 maart 1990,
- de beslissing van de Commissie van Beroep van 13 mei 2003,
- het arrest van de Raad van State, nr 168 369, van 1 maart 2007, waarbij de zaak werd verwezen naar de Kamer van beroep,
- de pleitnota van de geïntimeerde van 6 februari 2014, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 6 februari 2014,
- de conclusie van de geïntimeerde van 8 januari 2016, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 11 januari 2016,
- de vaststelling van rechtsdag op 26 oktober 2017.

Op de openbare terechtzitting van 26 oktober 2017 is mevrouw B verschenen voor de geïntimeerde. Zij werd gehoord in de uiteenzetting van de vordering van de geïntimeerde.

Voor wijlen de heer A werd het geding niet hervat.

De debatten werden ter zitting van 26 oktober 2017 gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak vastgesteld op 23 november 2017, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep.

*
* *

1. Voorwerp van het oorspronkelijke geschil

Aan wijlen dokter A werd ten laste gelegd dat hij in de periode van september 1986 tot en met mei 1988 inbreuken heeft begaan op de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen.

Voor het overzicht van de tenlasteleggingen, alsook hun wettelijke en reglementaire basis, kan volledigheidshalve worden verwezen naar de beslissing van de Beperkte Kamer van 28 maart 1990 (blz 1 tem 61).

2. De voorgaande beslissingen

2.1. De Beperkte Kamer heeft de tenlasteleggingen bij beslissing van 28 maart 1990 als bewezen beschouwd en heeft een verbod opgelegd aan de verzekeringsinstellingen tot tegemoetkoming in de kosten van geneeskundige verstrekkingen, welke door dr A zouden worden verleend over een periode van zes maanden.

Dr. A . heeft hoger beroep aangetekend tegen de voormelde beslissing van de Beperkte Kamer

2.2. Bij beslissing van de Commissie van beroep van 13 mei 2003 werd de beslissing van de Beperkte Kamer bevestigd in zoverre de ten aanzien van dr A ten laste gelegde feiten weerhouden werden

Bij dezelfde beslissing vernietigde de Commissie van beroep de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer voor het overige. Opnieuw wijzende werd door de Commissie van beroep gezegd voor recht dat er

- geen bijkomende sanctie kon worden opgelegd aan dr A ;
- geen terugbetalingen konden gevorderd worden van dr A , andere dan deze die door hem werden terugbetaald

Het RIZIV heeft een voorziening ingesteld bij de Raad van State tegen de voormelde beslissing van de Commissie van beroep

2.3. Bij arrest van de Raad van State nr 168 369 van 1 maart 2007 werd de beslissing van de Commissie van beroep van 13 mei 2003 gedeeltelijk vernietigd, nl in zoverre het door de Beperkte Kamer uitgesproken verbod van verzekeringstegemoetkoming werd vernietigd

De Raad van State verwees de zaak naar de Kamer van beroep

3. De vordering van de geïntimeerde na arrest van de Raad van State

3.1. Bij pleitnota van 6 februari 2014 werd door de geïntimeerde bevestigd dat de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen volledig werd terugbetaald door dr A

Gelet op het feit dat de vaststellingen dateren van september 1986 tot en met mei 1988, werd door de geïntimeerde gevraagd dat er geen sanctie meer zou worden opgelegd en dat de beslissing van de Beperkte Kamer van 28 maart 1990 op dat punt zou worden vernietigd

Dokter A . liet op 8 mei 2015 via zijn raadsman weten dat hij hiermee akkoord ging.

Op 22 juni 2015 werd door zijn raadsman gemeld dat dr A op 15 juni 2015 overleden is

De zaak was inmiddels voor behandeling vastgesteld op de zitting van de Kamer van beroep van 30 juni 2015, doch werd ingevolge dit overlijden verdaagd

3.2. Bij conclusie neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 11 januari 2016 vraagt de geïntimeerde om het verval van de vordering tot het opleggen van een administratieve geldboete vast te stellen ingevolge het overlijden van dr A

*
* *

4. Beoordeling

4.1. De ontstentenis van een hervatting van geding

In het geval een partij in de loop van het geding overlijdt en hiervan kennis werd gegeven, wordt het geding in de regel onderbroken totdat een rechthebbende het geding hervat

Een hervatting van geding, vrijwillig of gedwongen, is evenwel slechts mogelijk indien er tussen de oorspronkelijke partijen nog punten van geschil bestaan en voor zover de vordering niet is uitgedoofd door verjaring, afstand of een andere oorzaak(A FETTWEIS, *Manuel de procédure civil*, Luik, Faculté de droit, d'économie et de sciences sociales de Liège, 1985, blz 455, nr 667, S CNUDDE, 'Hervatting van geding', *Gerechtelijk recht Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer rechtswetenschappen, losbl , afl 93 (januari 2014), art 816-2, nr 1)

Bij gebrek aan een actueel geschil of in zoverre de vordering is uitgedoofd, is er dus geen aanleiding om het geding te onderbreken met het oog op een hervatting ervan

Dit blijkt in de huidige stand van de zaak het geval te zijn aangezien de vordering van de geïntimeerde om de hierna vermelde redenen moet geacht worden te zijn vervallen

4.2. De vordering van de geïntimeerde

De geïntimeerde stelt dat de mogelijke vordering in deze zaak zich na het arrest van de Raad van State beperkte tot het opleggen van een administratieve geldboete

Van deze vordering werd door de geïntimeerde in de eerste plaats afgezien ingevolge het overschrijden van de redelijke termijn

De geïntimeerde stelt thans vast dat de vordering vervallen is ingevolge het overlijden van dr A

De Kamer van beroep kan deze stelling enkel bijtreden

De Beperkte Kamer heeft ter zake een verbod van verzekeringstegemoetkoming opgelegd

Gelet op het arrest van de Raad van State van 1 maart 2007 en op de (oude) artikelen 141, §§ 5 en 7 van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994, die ter zake van toepassing zijn bij wijze van overgangsmaatregel (cf art 112 van de wet van 13 december 2006, zoals vervangen door artikel 261 van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (B S 28 december 2006 (ed. III))), zou het voorwerp van de procedure thans enkel kunnen slaan op een administratieve geldboete die kan worden opgelegd aan de zorgverlener wegens inbreuken op de ZIV-wet

De huidige procedure voor de Kamer van beroep vertoont gelijkenissen met een procedure voor de strafrechter

In het kader van de strafprocedure dient de rechter bij het overlijden van de betrokkene het verval van de strafvordering vast te stellen (cf artikel 20 VTSv)

Naar het oordeel van de Kamer van beroep dient ook in de huidige zaak te worden vastgesteld dat het overlijden van de zorgverlener het verval met zich brengt van de (mogelijke) vordering van de geïntimeerde tot het opleggen van een sanctie aan deze zorgverlener

De beslissing van de Beperkte Kamer van 28 maart 1990 dient om deze reden ook te worden vernietigd in zoverre er aan wijlen dokter A . een sanctie werd opgelegd

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Gelet op het arrest van de Raad van State van 1 maart 2007,

Stelt ingevolge het overlijden van wijlen dokter A het verval vast van de (mogelijke) vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bij het RIZIV tot het opleggen van een sanctie

Vernietigt de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van 28 maart 1990 in zoverre er aan wijlen dokter A een verbod van verzekeringstegemoetkoming werd opgelegd

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 23 november 2017 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

M VOLCKE

M DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, magistraat-voorzitter, dokter André Tielens en dokter Kris Poulin, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Jan Van De Perre en dokter Philippe De Wilde, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het artsencorps
De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep

De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn. (artikel 156, § 1, tweede lid).

