

Rep. Nr. 34/14

*

AR. NB-005-07
E/02/05/07/06

*

Eindbeslissing van
26 juni 2014 bij verstek

*

Beroep tegen de
beslissing van het Comité
van 29 september 2006

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van. DE HEER A..., anesthesist, wonend te XXXX,

appellant, met als raadsman meester B ,
advocaat te XXXX, die niet verschijnt

Tegen

**RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE**, openbare instelling,
met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevrouw
C en de heer D , ambtenaren bij geïntimeerde

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 22 mei 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

*

* *

Voorgaanden in de procedure

Gelet op de stukken van het dossier, in het bijzonder

- de beslissing van het Comité van 29 september 2006, betekend aan dr A op 7 december 2006,
- het verzoekschrift tot hoger beroep van dr A (de appellant) van 5 januari 2007, ontvangen ter griffie op (maandag) 8 januari 2007,
- de pleitnota van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) van het RIZIV (de geïntimeerde) van 13

november 2013, neergelegd op de griffie van de Kamer van beroep op 13 november 2013,

- de schriftelijke bevestiging van de appellant van 13 januari 2014 van zijn akkoord met het voorstel van de DGEC tot vernietiging van de bestreden beslissing van het Comité
- de vaststelling van rechtsdag op 22 mei 2014

Op de openbare terechtzitting van 22 mei 2014 zijn mevrouw C. en de heer D. verschenen voor de DGEC (de geïntimeerde) en werden zij gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota voor de geïntimeerde

De appellant is op deze terechtzitting niet verschenen.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 26 juni 2014, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep

*
* *
*

1. Voorwerp van de oorspronkelijke vordering

Naar aanleiding van een onderzoek gevoerd naar de aanrekening van heelkundige verstrekkingen door dr. E..., otorhinolaryngoloog, kwam de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle tot de bevinding dat er hierbij inbreuken zijn begaan op de nomenclatuur door deze arts

De verstrekkingen anesthesie die betreffende deze heelkundige ingrepen werden uitgevoerd door dr. A., werden eveneens geacht foutief te zijn aangerekend.

Aan dr. A. werd meer bepaald ten laste gelegd dat hij ten onrechte anesthesieverstrekkingen heeft aangerekend

- naar aanleiding van heelkundige verstrekkingen die met een hogere sleutelwaarde dan de werkelijk verleende verstrekking zijn aangerekend,
- of naar aanleiding van verscheidene heelkundige bewerkingen in een zelfde opereerstreek tijdens een zelfde zitting verricht.

Deze tenlastelegging heeft betrekking op de periode van 1 februari 2001 tot en met 13 juni 2002

Het ten onrechte aangerekende bedrag werd bepaald op € 6.110,89 en heeft betrekking op

- 18 verstrekkingen 200082 K225 bij 2555684 K 400 aangerekend bij 18 verzekeren voor een totaal bedrag van € 7.785,90. Na toepassing van de verschilregel werd het ten onrechte aangerekende bedrag herleid tot € 5.257,29,

- 1 verstrekking 200200 K 105, 9 verstrekkingen 200222 K 72 en 7 verstrekkingen 200266 K51 aangerekend bij verstrekkingen in dezelfde opereerstreek bij 7 verzekerden voor een bedrag van € 853,60

2. De bestreden beslissing van het Comité

Het Comité van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV verklaarde in haar beslissing van 29 september 2006 de ten laste gelegde feiten bewezen en weerhield ze.

Er werd gezegd dat dokter A krachtens art. 141 § 5, laatste lid van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994, de totale waarde van de weerhouden en niet verjaarde verstrekkingen voor een totaal bedrag van € 4 809,57 diende terug te betalen

Gelet op de datum van het proces-verbaal van vaststelling – 13 februari 2003 – werd de termijn voor het uitspreken van een eventuele administratieve geldboete geacht te zijn verstreken.

3. Vorderingen van de partijen in hoger beroep

3.1. Dr A (de appellant) heeft op 5 januari 2007 op gemotiveerde wijze hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van het Comité van 29 september 2006.

Daarbij werd zowel de verjaring van de vordering tot terugbetaling, als de nietigheid van de beslissing van het Comité ingeroepen. Ten gronde werden de tenlasteleggingen betwist. In ondergeschikte orde werd gevraagd om de behandeling van de zaak uit te stellen totdat er een definitieve uitspraak werd verleend in het kader van de procedure in hoger beroep in de zaak van dr E.

3.2. Bij pleitnota van 13 november 2013 vraagt de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) de vernietiging van de bestreden beslissing van het Comité van 29 september 2006.

Deze vraag is in essentie gesteund op volgende motieven

De tenlasteleggingen van de (...) anesthesisten waren een rechtstreeks gevolg van de tenlasteleggingen in hoofde van mevrouw E en volgen dus ook hetzelfde lot. Omwille van de samenhang van deze dossiers met het dossier van mevrouw E en omwille van het feit dat de Kamer van beroep deze tenlasteleggingen in hoofde van mevrouw E... niet weerhouden heeft, blijken de tenlasteleggingen in casu niet meer houdbaar"

De verwijzing naar de uitspraak van de Kamer van beroep betreft de tussenbeslissing genomen in het dossier van dr E van 28 juni 2011 in de zaak NB-015-06

Bij brief van 13 januari 2014 bevestigde de raadsman van dr A namens haar client dat hij akkoord gaat met het voorstel van de DGEC om de bestreden beslissing van het Comité van 29 september 2006 te laten vernietigen

*
* *

4. Beoordeling

4.1. De ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep van de appellant is tijdig en op regelmatige wijze ingesteld. Het is ontvankelijk.

4.2. De gegrondheid van het hoger beroep

De geïntimeerde vraagt de bestreden beslissing van het Comité van 29 september 2006, genomen ten aanzien van dr A..., te vernietigen.

Als reden daartoe wordt verwezen naar de tussengekomen beslissing van de Kamer van beroep van 28 juni 2011 in de zaak ingeleid lastens dr E (NB-015-06)

De appellant verklaart zich uitdrukkelijk akkoord met dit voorstel.

De vraag tot vernietiging van de beslissing van het Comité, genomen ten aanzien van dr A, is naar het oordeel van de Kamer van beroep in te willigen om volgende redenen.

Zoals uiteengezet door de geïntimeerde en ook bevestigd door de stukken van het dossier, blijken de tenlasteleggingen in deze zaak een rechtstreeks gevolg te zijn van de tenlasteleggingen 1 en 2 die aanvankelijk in hoofde van dr E werden weerhouden.

Deze tenlasteleggingen werden door de Kamer van beroep bij beslissing van 28 juni 2011 evenwel afgewezen als niet gegrond bij gebrek aan voldoende bewijs.

Deze beslissing van de Kamer van beroep in de zaak E werd niet aangevochten en is als definitief te beschouwen.

De tenlasteleggingen die aanvankelijk ten aanzien van de appelland werden geformuleerd, kunnen gelet op de beslissing van de Kamer van beroep van 28 juni 2011 en in het bijzonder de motieven waarop deze is gesteund om tenlastelegging 1 en 2 ten aanzien van dr E

af te wijzen, niet langer worden weerhouden

De beslissing van het Comité van 29 september 2006 dient dan ook te worden vernietigd

Dit houdt tevens in dat de oorspronkelijke vorderingen van de geïntimeerde dienen te worden afgewezen.

*
* *

OM DIE REDENEN,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Vernietigt de bestreden beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het RIZIV van 29 september 2006, gewezen in de zaak van dr A

Opnieuw wijzend, wijst de oorspronkelijke vorderingen van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle gesteld lastens dr. A af.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 juni 2014 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen.

De griffier,

De Voorzitter,

M VOLCKE

M DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en dokters Marc Dubois en Benjamin Debruyn, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Johan Bockaert en dokter Constantinus Politis, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het geneesherenkorps

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep